**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-24 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Р.В.В., при участии заявителя К.Ф.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 24.09.2019г. поступила жалоба доверителя К.Ф.Н. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не заключил письменное соглашение с доверителем, получил вознаграждение в размере 20 000 руб. без оформления финансовых документов, затягивал исполнение поручения. После вынесения отрицательного решения суда вернул доверителю только 10 000 руб.

01.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Р.В.В. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3235 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 30.10.2019г. были направлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель К.Ф.Н. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат Р.В.В. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии заявителя К.Ф.Н., адвоката Р.В.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Ф.Н.

Заявителем К.Ф.Н. 13.11.2019г. направлено заявление о несогласии с заключением Комиссии.

Адвокат Р.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель К.Ф.Н. в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Р.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Основной довод заявителя сводится к недовольству постановленным судом решением, не оправдавшим ожиданий доверителя. Дисциплинарными органами АПМО не усмотрено в действиях адвоката ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей либо очевидных ошибок, приведших к неудовлетворительному для заявителя правовому результату.

Ссылка доверителя на то, что действиями адвоката он был фактически лишён доступу к правосудию Советом не принимается, поскольку К.Ф.Н., по её утверждению, имеет юридическое образование и была способна компетентно оценивать ситуацию по делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.